

Prezidentské volby

Dne **15. března** 2018 se v **Jihlavě** konala další z akcí z cyklu **Café Evropa** v regionech, tentokrát na téma prezidentských voleb. Moderování se ujal Martin Vokálek z Institutu pro evropskou politiku EUROPEUM, a na debatu pozváni přijali ředitel Phoenix Research **Jan Kubáček** a **Jakub Charvát**, politolog z Metropolitní Univerzity v Praze.

Úvodním slovem bylo představeno téma velmi napjatého druhého kola prezidentských voleb a jejich vliv na rozpolcenost společnosti. Pan Vokálek nastínil problematiku dvou velmi rozdílných kandidátů, co s tím názorů, přístupu k zahraniční politice, jejich vystupování a voličské základně. Pan Kubáček se následně ujal slova a objasnil z jeho pohledu největší problémy letošních voleb. Jedná se o především „*přepálená média*“, které ovládli volby a zvedli tak i voliče, kteří by jinak volit nešli. Dále se věnoval tématu „*Češi jako oběti voleb*“, kde se **Česká republika ocitá v permanentní předvolební kampani** a proto se většina rozhodnutí dělá na bázi kampaně. Od pana Charváta poté k úvodu zaznělo, že „*rozdělená společnost není pouze současný ale dlouhodobý problém, který se ukázal již v roce 2006 a dříve.*“ Také poukázal na zjednodušování na dobro a zlo u problematik, které jsou mnohem komplexnější.



„Předvolební debaty nevyhrály Miloši Zemanovi, ale spíš je prohrály Jiřimu Drahošovi.“



„Rozdělení společnosti je i v tom, že část politiků nereflektuje strach lidí o budoucnost.“

Kubáček navázal, že v současnosti se setkáváme s berlusconizací politiky a „*objevuje se tendence z voleb dělat show*“. Dále komentoval debaty obou kandidátů. Vyjádřil svůj názor, že kampaň Jiřího Drahoše byla špatná. „*Na to, že se Drahoš na kandidaturu připravoval dva roky, byl nepřipraven*“. Mezi největší chyby zařadil nevědomost povinností a pravomocí prezidenta a užívání jeho akademického titulu profesor. Na to Charvát argumentoval, že neznalost pravomocí se mu nejevilo jako velký problém, ale sám hodnotí negativně změnu rétoriky po debatě na ČT, kde Drahoš „*konfrontoval a působil ze silnější pozice. Zeman zato velmi dobře pochopil, že není třeba situaci vyhrocovat a přívětivě doporučoval, aby lidé přišli k volbám.*“ Toto také doprovodil výrokem že „*prezidentské debaty to nevyhrály Zemanovi, ale prohrály Drahošovi*“. Dalším tématem se stala polarizace společnosti a její rozdělení na třídy. Na otázku co je hybatelem polarizace společnosti Charvát odpověděl, že lidé v sobě nesou udušený vztek a cítí se poškození, a proto volí extrém. Kubáček dále rozvedl, že v nynější době se lidé začínají bát o budoucnost a své postavení. Nová generace nenese rétoriku „*uskromníme se, aby se naše vnoučata měli lépe*“ ale naopak zaznívá obava, že se budoucí generace budou mít hůře. Tento strach souvisí s mnoha tématy jako migrační krize, ale i reforma penzijního systému.

„*Politici se tomuto tématu nevěnují a v prezidentských volbách se ho dotkl jen Horáček, díky čemuž oslovil i různé skupiny voličů například i z pohraničních regionů.*“ Na dotaz z publika, zda byly volby také rozděleny přístupem k Evropské unii, Charvát odpověděl, že je to opět zjednodušování a společnost se takto rozdělit nedá. „*Například je hodně voličů Zemana, kteří by s odchodem z Evropské unie měli problém a naopak.*“ Kubáček přidal, že **problém České republiky je její neaktivita v rámci EU**. Proto upozornil, že další volby do Evropského parlamentu by mohly být velmi zajímavé právě díky vyššímu zájmu veřejnosti o toto téma. Kubáček ještě navázal, že by „*debata o EU měla v budoucnu kvalitativně zlepšit a místo o odchodu by měla směřovat na realistické cíle ČR. Naším vzorem by mohlo být Dánsko. Má přibližně stejný počet obyvatel, je podobně velké a také sousedí s Německem. Rozdíl je hlavně v přístupu, Dánsko se totiž nebojí vyjádřit své priority a co naopak neschvaluje.*“ Na poslední otázku, co se dá s takto rozdělenou společností dělat, pan Charvát odpověděl, že „*diskuze je důležitá a diskutování zdravé. Občanská společnost má mnoho názorů, ale jejich řečení nestačí, stejně důležitým prvkem je i vyslechnutí opačných názorů.*“ Pan Kubáček souhlasil dodávajíc, že „*je nutný respekt a eticky vhodné komentáře. Je nutno vnímání soupeře a jeho voličů, ne pokořování ze strany vítěze.*“



Evropská
komise



Zastoupení v České republice

Organizátoři v rámci projektu **Café Evropa** poskytují prostor pro svobodnou diskusi. Její závěry však nelze zaměřovat s oficiálními stanovisky a postoji institucí EU.

www.cafe-evropa.cz